

UZASADNIENIE

wyroku z dn. 22 listopada 2017 r.

Oskarżyciel posiłkowy J. N., wniósł o ukaranie S. K.. Zarzucił mu, że w miejscowości wiewiórka woj. (...) w okresie czasu od 8 czerwca 2015r. do 25 sierpnia 2017r. zniszczył drzewka owocowe: wiśnię, jabłoń i 4 czereśnie o łącznej wartości 120 zł na szkodę J. N., tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 k.w.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Oskarżyciel posiłkowy J. N. posiada działkę w miejscowości W., gdzie zasadził sadzonki drzewek owocowych m. in. wiśnie, jabłonie, czereśnie. Jego działka sąsiaduje z posesją obwinionego S. K.. Pomiędzy oskarżycielem posiłkowym a obwinionym istnieje konflikt o granicę. W okresie od 8 czerwca 2017r. do 25 sierpnia 2017r. na działce obwinionego zniszczone i uszkodzone zostały drzewka; wiśnia, jabłoń, i cztery czereśnie. Obwiniony kupował sadzonki drzewek po 20 zł za sztukę.

(d. wyjaśnienia obwinionego k. 19, zeznania J. N. k. 20 oraz 9, 13 z akt RSOW 529/17, wydruk fotografii k. 10)

Obwiniony S. K. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że pomiędzy nim a J. N. istnieje konflikt. Nic nie wie na temat uszkodzonych drzew na działce oskarżyciela, również na swojej działce miał uszkodzone drzewka, poobgryzane przez zwierzęta.

Oskarżyciel posiłkowy J. N. zeznał, że to S. K. chodzi i niszczy drzewka, wtedy gdy jego nie ma na posesji. Nie widział jak S. K. uszkadzał mu drzewka, jednak on chce by J. N. sprzedał tę działkę i się wyprowadził.

Brak jest podstaw do zakwestionowania zeznań J. N. i wyjaśnień obwinionego dotyczących konfliktu pomiędzy nimi oraz faktu, iż na działce oskarżyciela posiłkowego zostały uszkodzone, zniszczone drzewka owocowe. Sąd nie mógł jednak uwzględnić zeznań J. N., w których wskazuje, że uszkodzeń drzewek dokonał S. K., ponieważ te twierdzenia są jedynie jego przypuszczeniami, związanymi z tym, iż pomiędzy nimi istnieje konflikt i uważa, że S. K. robi wszystko, by on się wyprowadził. Jednak sam nie widział tego, by to właśnie obwiniony dokonał uszkodzenia tych sześciu drzewek. Z tego też powodu nie można zakwestionować twierdzeń S. K., że to nie on dokonał uszkodzenia drzewek.

Sąd uwzględnił ujawnione w sprawie dowody z dokumentów nie były przez strony kwestionowane i nie ma wątpliwości, co do ich wiarygodności.

Sąd zważył co następuje.

Brak jest podstaw do uznania, iż obwiniony S. K. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 124 § 1 k.w.

Wykroczenia z art. 124 § 1 k.w. dopuszcza się ten kto cudzą rzecz umyślnie niszczy uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W sprawie nie ulega wątpliwości, że drzewka na działce J. N. zostały uszkodzone. Jednak zgromadzony sprawie materiał dowodowy nie jest wystarczający by przypisać popełnienie tego wykroczenia obwinionemu S. K.. Nie ma bowiem dowodów jednoznacznie wskazujących na dokonanie tego czynu przez S. K., a twierdzenia oskarżyciela posiłkowego, że to własne obwiniony dokonał uszkodzenia tych drzewek są jedynie jego przypuszczeniami związanymi z istniejącym pomiędzy nim a oskarżycielem konfliktem. Jednak jest to zbyt mało by stanowczo można było dokonać ustalenia, iż S. K. w okresie od 8 czerwca 2017r. do 25 sierpnia 2017r. dokonał uszkodzenia drzewek określonych w zarzucie, na szkodę J. N..

Dlatego też z uwagi na niedające się usunąć wątpliwości, co do sprawstwa czynu Sąd zgodnie z treścią art. 5 § 2 k.p.k. w zw. z art. 8 k.p.w. wątpliwości rozstrzygnął na korzyść obwinionego i uniewinnił go od tego zarzucanego mu czynu z uwagi na brak danych uzasadniających popełnienie tego wykroczenia przez S. K..

Zgodnie z treścią art. 118 § 2 k.p.w. w razie uniewinnienia obwinionego lub umorzenia postępowania w sprawie, w której wniosek o ukaranie złożył oskarżyciel posiłkowy - koszty postępowania ponosi oskarżyciel posiłkowy. W związku z tym, z uwagi na uniewinnienie koszty postępowania związane z ustanowieniem przez S. K. obrońcy ponosi oskarżyciel posiłkowy i jest zobowiązany do ich zwrotu obwinionemu.

Według § 11 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800) stawki minimalne za obronę przed sądem rejonowym w postępowaniu w sprawach o wykroczenia wynoszą 360 zł. Taką kwotę więc oskarżyciel posiłkowy jest zobowiązany do zwrotu obwinionemu w związku z ustanowieniem przez niego obrońcy.