

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 241/20.	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. K. (1).	Czyn przypisany w punkcie I wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony P. K. (1) i jego kolega M. W. (1) zamieszkują w S.. W dniu	Zeznania S. K.. Zeznania T. O..	k. 46-47, 140-141, 203-204.	

15 października 2018 roku przyjechali do D. jednym samochodem i udali się do sklepu (...). Zaparkowali samochód na parkingu Centrum Handlowego (...). M. W. (1) miał przy sobie wówczas plecak koloru seledynowego i wszedł do centrum handlowego wejściem znajdującym się od strony w/w parkingu. Natomiast oskarżony P. K. (1) miał przy sobie wówczas plecak koloru czarnego i wszedł do sklepu od strony wejścia głównego Centrum Handlowego (...), tj. z przeciwnego kierunku. Następnie M. W. (1) udał się w kierunku regałów ze sprzętem gospodarstwa domowego. Znajdowały się tam, m.in. patelnie, które przekładał z regału na regał, a który znajdował się pod drugiej stronie. Regał znajdujący się bowiem po drugiej stronie nie był objęty monitoringiem. Dokonywał tego, gdy w tej alejce sklepowej nie było żadnych osób, rozglądając się w tym samym czasie, czy nie jest widziany przy wykonywaniu tej czynności. Wówczas nadszedł P. K. (1), który zatrzymał się przy regale sklepowym, rozejrzał się i udał się w miejsce, gdzie znajdował się M. W. (1). Następnie P. K. (1) wspólnie i w porozumieniu z w/w dokonał zaboru 11 sztuk patelni o wartości 695 złotych na szkodę (...) Sp. z .o.o. w

Nagrania z monitoringu.	k. 2-3, 221.
Zdjęcia.	k. 25, 55.
Dokumentacja w postaci:	k. 27-45, 216.
Protokołu z eksperymentu procesowego.	k. 214-215.
Protokołów z odtworzenia nagrań.	k. 26, 56.
Wyliczeń na okoliczność poniesionej szkody.	k. 4-7.
Numerów QN patelni.	k. 209.
Dane osobopoznawcze	k. 100.
Karta karna.	k. 212.

<p>D.. Po zabraniu tych patelni, P. K. (1) z założonym na ramieniu plecakiem oddalił się w przeciwnym kierunku niż drugi ustalony sprawca i opuścili sklep różnymi wyjściami. Następnie jednym samochodem odjechali z parkingu Centrum Handlowego (...) w D..</p> <p>Oskarżony P. K. (1) ma 27 lat. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest technikiem informatykiem. Pozostaje na utrzymaniu babci. Jest bezdzietnym kawalerem. Uprzednio nie był karany.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P. K. (1).</p>	<p>Czyn przypisany w punkcie I wyroku.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony P. K. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą w dniu 15 października 2018 roku z regałów ze sprzętem gospodarstwa domowego w sklepie (...) w D. nie dokonał zaboru w celu</p>	<p>Wyjaśnienia P. K. (1).</p>	<p>k. 77, 135, 203.</p>	

przywłaszczenia patelni na szkodę (...) Sp. z o.o. w D..			
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	<p>Zeznania S. K..</p> <p>Zeznania T. O..</p> <p>Dokumentacja w postaci: Protokołu z eksperymentu procesowego. Protokołów z odtworzenia nagrań. Wycień na okoliczność poniesionej szkody. Numerów QN patelni. Nagrań na pł. DVD-R. Zdjęć. Karty karnej.</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania kierownika sklepu (...) w D. S. K., który w dniu 17.10.2018r. w trakcie wykonywania obowiązków pracowniczych ujawnił duże braki w patelniach do smażenia, które znajdowały się w tym sklepie na regałach ze sprzętem gospodarstwa domowego. Brak jest również jakichkolwiek podstaw do kwestionowania treści zeznań świadka w których podał, że postanowił bezpośrednio po ujawnieniu braku tych patelni w dniu 17.10.2018r. przegłądać monitoring i ujawnił tam, iż niniejsze patelnie musiały zostać zabrane przez dwóch mężczyzn, tj. oskarżonego P. K. (1) oraz drugiego ustalonego sprawcę, którzy dokonali kradzieży tych patelni działając wspólnie i w porozumieniu. Zeznania świadka w tym zakresie korelują z nagraniami na płytach DVD-R, zwłaszcza z plikiem (...)_ (...), o</p>	

czym będzie poniżej. Przy czym mając na uwadze zeznania świadka, iż ilość skradzionych patelni przez obu sprawców w dniach 08.10.2018r. i 15.10.2018r., a wskazana w niniejszych wyliczeniach jest to tylko jedynie jego przypuszczenie oraz mając na uwadze ustalenia w trakcie eksperymentu procesowego (k. 214-215), Sąd przyjął w ustaleniach faktycznych, iż P. K. (1) wspólnie z drugim ustalonym sprawcą dokonali wówczas kradzieży 11 sztuk patelni, jako wersję najkorzystniejszą dla oskarżonego. Poczynione bowiem w tym zakresie ustalenia w trakcie eksperymentu procesowego wskazują, iż do plecaka wchodziły patelnie o rozmiarach 20 cm i 24 cm, a które musiały zostać właśnie wówczas zabrane. Tym samym zeznania S. K., w których wskazuje, iż ilość zabranych patelni przez oskarżonego i drugiego z ustalonych sprawców jest taka jak wynika z niniejszych wyliczeń, są jedynie jego przypuszczeniami, związanymi z tym, że właśnie taka ilość patelni nie została sprzedana, a takiej właśnie ilości patelni brakowało na regałach ze sprzętem gospodarstwa domowego. Jednakże brak jest dowodów w sprawie, że P. K. (1) wspólnie z drugim ustalonym

sprawcą dokonali kradzieży patelni o większych rozmiarach, tj. 26 cm i 28 cm, jak przyjęto w akcie oskarżenia, gdyż czynności podjęte w trakcie niniejszego eksperymentu procesowego nie wskazują, aby patelnie o właśnie takich gabarytach mogły wejść do plecaków, które w dniu zdarzenia miała P. K. (1) i drugi z ustalonych sprawców.

Wiarygodne są zeznania właściciela sklepu (...) w D. T. O., który przyznał, iż S. K. pokazywał mu monitoring obejmujący miejsce, gdzie znajdowały się niniejsze patelnie do smażenia i nie miał wątpliwości, iż P. K. (2) wspólnie i w porozumieniu z drugim ustalonym sprawcą musieli dokonać kradzieży tych patelni. Również treść zeznań świadka w których wskazuje na ilość zabranych wówczas patelni przez P. K. (1) i drugiego z ustalonych sprawców są także jego przypuszczeniami. Jako właściciel niniejszego sklepu niewątpliwie starał się bowiem wykazać, iż P. K. (1) wspólnie z drugim ustalonym sprawcą musieli dokonać kradzieży patelni, które wynikają z niniejszych wyliczeń. Przy czym jak wskazano i omówiono już powyżej, Sąd w ustaleniach faktycznych przyjął, iż P. K.

		<p>(1) wspólnie z drugim sprawcą dokonali wówczas kradzieży 11 patelni o wartości 695 zł, mając na uwadze w tym zakresie czynności w trakcie przeprowadzonego eksperymentu procesowego na miejscu zdarzenia.</p> <p>Nie budzą żadnej wątpliwości ani co do formy, ani co do treści. Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała ich autentyczności ani rzetelności. Ich autentyczność oraz rzetelność nie budziły również wątpliwości Sądu. Nikt nie kwestionował autentyczności zdjęć znajdujących się w aktach sprawy oraz nagrań zalegających w aktach sprawy.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. 2. 3.	<p>Wyjaśnienia P. K. (1).</p> <p>Wyjaśnienia</p> <p>M. W. (1)-go.</p> <p>Pozostała dokumentacja zgromadzona w sprawie.</p>	<p>Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom oskarżonego P. K. (1), w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, bowiem są one zupełnie sprzeczne</p>	

z zgromadzonym w tym zakresie wiarygodnym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Sama okoliczność, iż na niniejszym nagraniu, zwłaszcza pliku (...) – (...) nie widać, aby oskarżony P. K. (1) wkładał do plecaka niniejsze patelnie do smażenia nie oznacza jeszcze, iż w/w oskarżony nie jest sprawcą tego czynu. Na sprawstwo oskarżonego P. K. (1) wskazuje bowiem niewątpliwie ciąg poszlak, logicznie ze sobą powiązanych, które prowadzą do jedyne­go możliwego wniosku, a więc tego, iż oskarżony P. K. (2) wspólnie i w porozumieniu z drugim ustalonym sprawcą dokonali kradzieży niniejszych patelni. Jak wynikało z podziału ról pomiędzy oskarżonym a drugim ustalonym sprawcą, najpierw M. W. (1) znajdował się w miejscu, gdzie na regale leżały patelnie i mając zapewne świadomość, iż w tym miejscu znajduje się monitoring, przekładał je na regał znajdujący się po drugiej stronie, a który nie był objęty monitoringiem. Także samo zachowanie kolegi P. M. W., który obserwował czy w niniejszej alejce sklepowej nie ma innych osób, odwracanie się tyłem do kamery i przekładanie wówczas patelni na inny regał, wskazuje, że obaj sprawcy działali zgodnie

z przyjętym wcześniej podziałem ról. Jak wynika bowiem z niniejszego nagrania, następnie P. K. (1) udał się tam gdzie przebywał M. W. (1) i co prawda nie widać na niniejszym nagraniu jak w/w oskarżony dokonuje kradzieży tych patelni to nie budzi wątpliwości, iż również P. K. (1) musiał włożyć do swojego plecaka patelnie które zostały zabrane ze sklepu. Z niniejszego nagrania można wywnioskować, iż P. K. (1) i jak również M. W. (1) zachowywali się w taki sposób, jakby się nie znali. Przy czym nie ulega wątpliwości, iż skoro na miejsce zdarzenia P. K. (1) i drugi ustalony sprawca przyjechali z S. do D. jednym samochodem, weszli do niniejszego sklepu dwoma wejściami, dokonali kradzieży niniejszych patelni, wyszli ze sklepu dwoma różnymi wejściami, a następnie odjechali wspólnym samochodem, to zarówno w/w oskarżony jak i jego kolega działali w zakresie popełnienia przypisanego czynu zgodnie z wcześniej ustalonym planem działania. Nie ulega również żadnym wątpliwościom, iż wyjaśnienia P. K., które również tym zakresie miał potwierdzić M. W. (1), iż jeździli z S. do D. na grzyby i właśnie do lasu znajdującego się za niniejszym sklepem (...) to linia obrony,

mająca na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Już bowiem zasady logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego wskazują, że jazda samochodem do miejscowości oddalonej ponad 200 km od swojego miejsca zamieszkania, a więc z S. do D. na grzyby ze względów ekonomicznych, a więc chociażby ze względu na koszt paliwa, a więc pokonanie ponad 400 km w obie strony, gdzie jak wynika P. K. (1) nie pracuje, generowałby znaczne koszty.

Niewiarygodne są wypowiedzi M. W. (1) w części najistotniejszych dla sprawy, w których podał, iż wspólnie z P. K. (1) przyjechali do D. z S. jedynie na grzyby i co prawda przebywali w niniejszym sklepie, jednak ich zamiarem nie było dokonanie kradzieży patelni. Zgromadzony i omówiony bowiem materiał dowodowy wskazuje, iż P. K. (1) właśnie wspólnie i w porozumieniu z w/w dokonali kradzieży tych patelni.

Jest jasna, pełna i sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie ich kompetencji. Jednakże nie mogła przyczynić się do ustaleń faktycznych w sprawie.

**PODSTAWA PRAWNA
WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	P. K. (1).
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony P. K. (1) swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. dopuszcza się ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało sprawstwo P. K. (1), który w dniu 15 października 2018 roku w sklepie (...) w D., wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą z regałów ze sprzętem gospodarstwa domowego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 11 sztuk patelni o wartości 695 zł			

na szkodę (...) Sp. z o.o. w D.. Sąd zmienił opis czynu zaproponowany przez Prokuratora w akcie oskarżenia poprzez ustalenie, iż P. K. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonali kradzieży łącznie 11 sztuk patelni o wartości 695 złotych. W tym zakresie Sąd przyjął wersję najkorzystniejszą dla oskarżonego, mając na uwadze czynności przeprowadzone w trakcie eksperymentu procesowego. Przede wszystkim Sąd ustalił, iż do plecaka o podobnej wielkości jak te, jakie mieli ze sobą oskarżony i M. W. (1) niewątpliwie mogło się zmieścić 6 patelni. Biorąc pod uwagę, iż z wykazów skradzionych patelni przekazanych przez pokrzywdzonego oraz z zeznań S. K. wynika, iż przed dniem 17.10.2018r. (a więc w dniach 08.10.2018r. i 15.10.2018r.) zginęło wiele patelni różnej wielkości. Przy czym jak wynika z nagrania z monitoringu oskarżony P. K. (1) w sklepie tym przebywał jedynie w dniu 15.10.2018r. (w inne dni M. W. (1) przyjeżdżał do sklepu bez oskarżonego P. K. (1)), a dodatkowo jak wynika z zeznań S. K., przy przeglądaniu monitoringu nie zaobserwował on innych sytuacji, w których patelnie mogłyby zostać zabrane. Ten materiał dowodowy wskazuje więc,

że zarówno sam M. W. (1), jak i w dniu 15.10.2018r. M. W. (1) wspólnie z P. K. (1) dokonali zaboru patelni. Zgodnie z treścią art. 5 § 2 k.p.k. Sąd przyjął wersję najkorzystniejszą dla oskarżonego i ustalił, że P. K. (1) wspólnie z M. W. (2) w dniu 15.10.2018r. zabrali 11 patelni, tj. 5 patelni o rozmiarach 20 cm i 6 patelni o rozmiarach 24 cm (a więc wszystkich 11 patelni o najmniejszych rozmiarach), przyjmując iż w tym dniu zabrane zostały najmniejsze z utraconych przez pokrzywdzonego patelni. Wysokość zaś szkody w kwocie 695 złotych została wyliczona poprzez zsumowanie wartości poszczególnych patelni o wymiarach 20 cm i 24 cm (k. 5-7). Na tak ustalony stan faktyczny wskazuje zebrany i omówiony już powyżej materiał dowodowy, w szczególności w postaci zeznań S. K. i T. O., nagrań znajdujących się na płytach DVD-R, zwłaszcza nagranie znajdujące się na pliku (...)_ (...), protokół z eksperymentu procesowego oraz zasady logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego. Należy wskazać, iż pomiędzy oskarżonym P. K. (1), a pozostałym ustalonym sprawcą jeszcze przed wejściem do niniejszego sklepu zaistniało porozumienie co do działania, podziału ról

<p>przy dokonywaniu kradzieży niniejszych patelni oraz wzajemna zgoda na dokonanie czynu zabronionego, zaś po jego dokonaniu jednym pojazdem odjechali z miejsca zdarzenia. Przy czym wchodząc do sklepu mieli plecaki puste, a gdy sklep opuszczali były całkowicie wypełnione. Nie budzi więc wątpliwości Sądu, iż oskarżony P. K. (1) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (3) działał z zamiarem bezpośrednim, chciał popełnić przestępstwo i jego działanie było nakierowane na uzyskanie korzyści majątkowej poprzez zabranie patelni, które nie były jego własnością.</p>			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1). P. K. (1).	I. II.	I. I.	<p>Wina oskarżonego P. K. (1) nie budzi żadnych wątpliwości. Jest on osobą dorosłą, poczytalną. Wiedział jakie konsekwencje prawne będzie miało jego zachowanie. Żadne czynniki nie ograniczały zdolności rozpoznania znaczenia czynu u oskarżonego i jego zdolności pokierowania swoim zachowaniem. Stopień winy oskarżonego uznać należy również za znaczny. Nie było żadnych przeszkód by zachował się zgodnie z obowiązującymi normami.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu uznać należy za przeciętny. Oskarżony swoim zachowaniem w sposób umyślny zaatakował jedno z podstawowych dóbr chronionych przez kodeks karny, jakim jest mienie, działał z zamiarem bezpośrednim, wspólnie</p>

i w porozumieniu z inną osobą. Jednak szkoda wyrządzona przez oskarżonego nie jest duża.

Kara grzywny wymierzona oskarżonemu P. K. (1) w wysokości 120 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 10 złotych, mając na uwadze, iż oskarżony nie był dotychczas karany jest adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu oraz nie przekracza stopnia jego winy. Orzeczona kara przyczyni się do kształtowania świadomości prawnej oskarżonego. Powinien on zdać sobie sprawę z naganności swego czynu i konieczności postępowania zgodnie z porządkiem prawnym. Orzeczona kara unaocznia oskarżonemu, że popełnianie przestępstw jest nieopłacalne oraz, że wiąże się z represją karną. Wymierzona oskarżonemu kara grzywny spełni także swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej wziął Sąd pod uwagę sytuację rodzinną - majątkową oskarżonego, w szczególności, iż nie ma stałego źródła dochodu.

Na podstawie art. 46 § 2 k.k., Sąd orzekł od oskarżonego P. K. (1) na rzecz pokrzywdzonego

			(...) Sp. z o.o. w D. solidarnie z drugim ustalonym współsprawcą obowiązek naprawienia szkody w wysokości 695 złotych, gdyż szkoda w tym zakresie nie została naprawiona.
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOsztY procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Ponieważ oskarżony P. K. (1) nie posiada stałych dochodów i pozostaje na utrzymaniu innej osoby, Sąd zwolnił go w całości		

	od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu, wydatkami w sprawie obciążając Skarb Państwa.	
1Podpis		