

Sygn. akt I C 681/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Dębicy, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Barnak

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Skorupa

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2021 r. w Dębicy na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. (...) z siedzibą w G.

przeciwko S. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego S. S. na rzecz powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 30 299,57 zł (słownie: trzydzieści tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 57/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 6 listopada 2019 r. do dnia zapłaty solidarnie z K. S., wobec której Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 grudnia 2019 r. w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2140506/19;

II. zasądza od pozwanego S. S. na rzecz powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 3 979,00 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, z tym, że w zakresie kwoty 2 779,00 zł solidarnie z K. S., wobec której Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 grudnia 2019 r. w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2140506/19.

Sygn. akt I C 681/20 upr.

UZASADNIENIE

Powód Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G., domagała się zasądzenia od pozwanych S. S. i K. S. solidarnie kwoty 30 299,57 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, a także kosztów procesu.

W zakresie pozwanej K. S. nakaz zapłaty uprawomocnił się.

Pozwany S. S. wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 marca 2013 r. Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G. zawarła z pozwanym S. S. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 54.500,00 zł. Przy zawarciu umowy pozwany otrzymał również jako załącznik regulamin a także tabelę prowizji opłat (...), Pozwany potwierdził, że otrzymał te dokumenty i zapoznał się z ich treścią

zobowiązując się do ich stosowania. Kwota pożyczki, po potrąceniu prowizji w wysokości 4360 zł, została przelana na konto pozwanego w wysokości 50 140 zł.

Wielokrotne wezwania do zapłaty pozostawały bez skutku. 28 sierpnia 2019r. pozwanemu doręczono wypowiedzenie umowy pożyczki. Aktualna wysokość zadłużenia pozwanego wynosi 30 299, 57 zł.

(dowód: wniosek o przyznania pożyczki k. 71-73, umowa pożyczki k. 101-103; zastawienie operacji k. 74-79, 192-200, regulamin udzielania kredytów i pożyczek (...) – k. 80-83;104-107, wypowiedzenie pożyczki k. 108-109, uchwały i statut k. 145-105, deklaracja k 151, wezwania k. 156-191, rozliczenie k. 151-154, harmonogram k. 155, 213-214, tabela prowizji k. 201-208, potwierdzenie k. 209, raport spłaty k. 210).

Przedstawiony stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty złożone przez powoda, które w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i prawdziwości, wobec czego mogły stanowić wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych.

Pozwany, pomimo złożenia oświadczenia, że nie zgadza się na rozpoznanie sprawy bez przeprowadzenia rozprawy (k. 247), nie stawiał się na rozprawę w dniu 10 listopada 2021r. i nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Zważając na przedłożone przez strony dokumenty nie budził wątpliwości fakt, że pozwanego łączyła z powodem umowa pożyczki, na mocy której pożyczkodawca przekazał pozwanemu kwotę 50 140 zł, zaś pozwany zobowiązany był do zwrotu przekazanej kwoty pieniężnej w miesięcznych ratach. Nie budziła też wątpliwości treść umowy pożyczki w zakresie w jakim wierzyciel w związku z udzieleniem pożyczki obciążył pozwanego prowizją za jej udzielenie i odsetkami umownymi. Wysokość zadłużenia została wykazana.

Nie budziła wątpliwości zasadność wypowiedzenia umowy, albowiem w dniu sporządzenia wypowiedzenia pozwany posiadał zaległości. Wskazanych okoliczności pozwany nie zakwestionował skutecznie.

W konsekwencji Sąd uznał roszczenie powoda uzasadnione w całości.

Pozwany złożył wniosek o rozłożenie zadłużenia na raty. Zgodnie z art. 320 k.p.c., zgodnie z którym „w szczególnie uzasadnionych wypadkach Sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia”.

Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty, albo wyznaczenie odpowiedniego terminu do spełnienia zasądzzonego świadczenia jest możliwe tylko w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny, spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłocznie lub jednorazowo byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 25 stycznia 2013 r., sygn. akt I ACa 1080/12, LEX numer 1313300). W niniejszej sprawie nie zachodził szczególnie uzasadniony wypadek dający podstawę do skorzystania z art. 320 k.p.c. Pozwany tych okoliczności nie wykazał. Pozwany posiada stały pewny dochód w postaci emerytury w wysokości 2090zł. i nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie wykazał on również aby miał ponosić kwotę 400 zł miesięcznie na leczenie (k. 220).

O kosztach procesu w punkcie II sentencji wyroku orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód wygrał sprawę w całości, ponoszą koszty procesu w łącznej wysokości 3979 zł z tytułu: opłaty sądowej od pozwu w kwocie 379,00 zł i wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3600 zł.